

Hoa Kỳ phản đối phiên tòa xử Cù Huy Hà Vũ
Monday, April 04, 2011 10:47:09 PM

WASHINGTON, HÀ NỘI (TH) - Bộ Ngoại Giao Hoa Kỳ vừa lên tiếng phản đối về bản án 7 năm tù và 3 năm quản chế mà tòa án thành phố Hà Nội áp đặt đối với ông Cù Huy Hà Vũ trong phiên xử ngày 4 tháng 4, 2011. Trong thông cáo báo chí của Bộ Ngoại Giao, Phát ngôn viên Mark Toner nói rằng, “Hoa Kỳ quan ngại sâu sắc.”

“Chúng tôi cũng lo ngại vì phiên xử không bảo vệ quyền thủ tục khi xét xử, việc giam giữ một số cá nhân chỉ muốn đến tòa xem xử án”

“Bản án cho ông Vũ đi ngược lại Bản Tuyên Ngôn Quốc Tế Nhân Quyền và đặt dấu hỏi nghiêm trọng về sự cam kết về cải cách và nhà nước pháp quyền. Không một cá nhân nào lại bị tù đầy chỉ vì hành xử quyền tự do phát biểu của mình,” ông Mark Toner nói.

Ông Toner cũng kêu gọi nhà cầm quyền Hà Nội trả tự do tức khắc cho ông Vũ và các tù nhân lương tâm khác.

Trong khi đó, ông Phil Robertson, Phó Giám đốc Á Châu Vụ của Tổ Chức Theo Dõi Nhân Quyền (HRW) cho hay, ‘vụ án Cù Huy Hà Vũ đã tạo ra một sự ủng hộ ông chưa từng có trong tất cả mọi thành phần xã hội.’



Tiến Sĩ Cù Huy Hà Vũ trong phiên tòa. (Hình: AFP/Getty Images)

Phiên tòa trái luật

Trong một phiên tòa ngắn ngủi nhưng đầy giằng co diễn ra ở Hà Nội vào buổi sáng Thứ Hai 4 tháng 4, 2011, tiến sĩ luật Cù Huy Hà Vũ bị tuyên mức án 7 năm tù và 3 năm quản chế.

Ông Cù Huy Hà Vũ, 54 tuổi bị bắt ngày 5 tháng 11 năm 2010 ở Sài Gòn, bị truy tố tội

“Tuyên truyền chống nhà nước Cộng Hòa Xã Hội Chủ Nghĩa Việt Nam” theo điều 88 Bộ Luật Hình Sự.

Tuy nói là ‘phiên tòa công khai’ nhưng chỉ có các luật sư và vợ của ông Cù Huy Hà Vũ được vào tòa.

Một số ít ký giả và đại diện ngoại giao đoàn được vào tòa thì không được mang theo điện thoại, máy chụp hình và máy ghi âm.

Bên ngoài phiên tòa, hàng trăm công an, cả sắc phục lẫn thường phục, ngăn chặn tất cả các ngã đường vào tòa án trước việc hàng ngàn người dân muốn đến theo dõi phiên tòa. Một số người bị bắt khi cố gắng đến dự phiên tòa này.

Theo tường thuật của Luật Sư Trần Đình Triển trong cuộc trả lời phỏng vấn của đài BBC, “ngay từ phần đầu phiên tòa, Luật Sư Trần Vũ Hải yêu cầu chủ tọa phiên xử, Thẩm Phán Nguyễn Hữu Chính, phải công bố các chứng cứ trong phiên xử như điều 214 của Bộ Luật Tố Tụng hình sự qui định. Không những không làm theo luật, ông Chính còn đuổi Luật Sư Trần Vũ Hải ra khỏi tòa.’

Ba luật sư còn lại là Luật Sư Trần Đình Triển, Luật Sư Hà Huy Sơn và Luật Sư Vương Thị Thanh đòi chủ tọa phiên tòa làm đúng thủ tục tố tụng hình sự, tức phải công bố chứng cứ trong phiên xử theo qui định của pháp luật nhưng bị từ chối.

Trước thái độ bất chấp luật lệ của chủ tọa phiên tòa, cả ba luật sư đều phản đối và tuyên bố không tiếp tục biện hộ.

Bình luận về phiên tòa này, trả lời phỏng vấn của đài BBC, Luật Sư Trần Đình Triển cho rằng, “Đây là một phiên tòa xử sai luật, vi phạm pháp luật và vì thế phải hủy toàn bộ để xét xử lại từ đầu.”

Ngay sau phiên tòa, bốn luật sư biện hộ cho ông Cù Huy Hà Vũ đã công bố một bản kiến nghị gửi cho Quốc Hội, tòa án tối cao, viện kiểm sát tối cao, Bộ Tư Pháp, luật sư đoàn, Sở Tư Pháp Hà Nội... đòi hỏi “xử lý hành vi cản trở quyền tự bào chữa của bị cáo và quyền bào chữa của các luật sư của chủ tọa phiên tòa”.

Không có các luật sư, ông Cù Huy Hà Vũ đã tự biện hộ. Ông Vũ khẳng định mình không làm gì sai với hiến pháp và luật pháp Việt Nam nhưng liên tiếp bị chủ tọa phiên tòa chặn lại, và hện sang phần tranh luận.

Tuy nhiên, phần tranh luận đã không có theo sự dối gạt của chủ tọa phiên tòa mà sau khi nghỉ ăn trưa lúc 12 giờ, bản án đã được tuyên bố ngay sau khi “tái nhóm” trước sự ngỡ ngàng của ông Vũ lúc 13 giờ 30.

Theo bà Nguyễn Thị Dương Hà, vợ ông Vũ, trước khi bị dẫn đi, ông Cù Huy Hà Vũ hét lớn, ‘Lịch sử, Tổ quốc và Nhân dân Việt Nam sẽ phá bản án cho tôi, công dân Cù Huy Hà Vũ.’

Phản ứng sau phiên tòa

Ngay sau phiên xử, bà Cù Thị Xuân Bích, em ông Cù Huy Hà Vũ công bố một lời tuyên bố của ông Vũ về phiên tòa.

Ông Vũ viết, “Tất cả các bài viết, trả lời phỏng vấn của tôi mà cáo trạng Viện Kiểm Sát Nhân Dân thành phố Hà Nội đã dẫn ra để làm chứng cứ buộc tội tôi, đều đã vô tình giúp cho toàn thể nhân dân Việt Nam và những người có lương tri trên toàn thế giới thấy rõ một và chỉ một điều này: Cù Huy Hà Vũ không có ý nào khác chỉ một lý tưởng này: Lấy phụng sự lợi ích của Tổ quốc và nhân dân Việt Nam làm mục đích duy nhất”.

Ông Vũ cáo buộc chế độ Hà Nội dàn dựng vụ xử chỉ là “sự đàn áp, trả thù của các thế lực phản nước, hại dân, thù địch với dân chủ và nhân quyền”. Ông nói “dù sự đàn áp, trả thù kia có khốc liệt đến đâu” ông cũng “không hổ thẹn với truyền thống yêu nước của gia đình”.

Ông còn nói trong bản tuyên bố là “Sứ mệnh của người trí thức là góp phần cải biến xã hội bằng những quan niệm, nhận thức của mình. Không sống và làm được như thế thì không xứng đáng là kẻ trí thức”.

Bình luận về phiên tòa trên Đài Tiếng Nói Hoa Kỳ (VOA), Giáo Sư Carl Thayer Đại Học New South Wales ở Australia, nói rằng “Vụ án Tiến Sĩ Cù Huy Hà Vũ có phần chắc đã được mang ra thảo luận tại các cấp cao nhất trong đảng Cộng Sản Việt Nam, và hình phạt coi như đã được ấn định sẵn”.

Giáo Sư Carl Thayer nhận xét thêm, “Ông Cù Huy Hà Vũ là một nhân vật quá nổi bật, vả lại ông lại dùng những phương tiện ôn hòa, ông tìm cách dùng luật pháp để đấu tranh bằng cách đệ đơn ra tòa nhưng đơn của ông cứ bị bác. Dù sao đi nữa thì cách tranh đấu của ông hoàn toàn bất bạo động, ông thách thức căn bản pháp lý của vấn đề, điều mà nhiều người đồng ý.”

Trên hầu hết các trang mạng xã hội và blog cá nhân, phiên tòa xử ông Cù Huy Hà Vũ cũng được bàn luận rộng rãi.

Blogger Người Buôn Gió, người từng có hình ảnh tường thuật bên ngoài phiên tòa, viết rằng, “Các luật sư đòi hỏi tòa thực thi luật tố tụng nhưng tòa lại đuổi luật sư ra. Tòa án Việt Nam đi vào lịch sử thế giới khi có 5 luật sư rời tòa ngay khi phần tranh luận còn chưa kịp mở đầu.”

Từ Paris, nhà báo Bùi Tín, cựu phó tổng biên tập báo Nhân Dân, viết trên blog của mình, “Những điều ngang nhiên vi phạm pháp luật của phiên tòa và của hội đồng xét xử là: Bị cáo chưa được nói một lời nào để tự bào chữa. Ông đứng thẳng, tư thế đàng hoàng giữa 2 công an mặc sắc phục, mới chỉ kịp tuyên bố: Đây là một vụ án dựng lên nhằm chống ông.” (T.N.)

